

«Березовая революція» почне в «Твіттері»? Чи вже почалась?



Дмитрій СКВОРЦОВ

15 лютого госсекретарь Хілларі Клінтон провозгласила підтримку інтернету во всем мире пріоритетом зовнішньої політики США. Она сообщила: «На прошлой неделе мы вошли в Twitter на арабском языке и фарси... На очереди Китай, Индия и Россия». По мнению Клінтон, соціальні мережі Facebook і Twitter зіграли важливу роль в недавніх єгипетських подіях. І в цьому році «новий інструмент по експорту демократії» (як г-жа госсекретаря нарекла інтернет) планується витратити \$25 млн.

На той день, що експорт взагалі здійснюється як мінімум за згоди приймаючої сторони, г-жа Клінтон, схоже, не «заморачивалась». Вважає ідеологічний базис під сей навязливий сервіс она уже підвала.

Чого не хватало путинським бедуїнам

21 лютого госсекретаря виступила в Вашингтонському Музеї журналістики і новостей з доповіддю про свободу інтернету. С перших же мінут слухачі знали, що свободний обмін інформацією во всьому світі являється справою честі США по тій самій причині, що інтернет був винайдений в єдиному країні. І-я поправка до Конституції котрою зрівнявана на 50-тонній плиті із теннессійського мармору перед зданнем, в котрому ми знаходимося. Дана поправка гарантує, що Конгрес США (заметим: а отнюдь не законодавчі органи любой із стран мира) не буде:

- підтримувати або забороняти будь-яке втручання в свободу слова і преси;
- підтримувати або забороняти будь-яке втручання в свободу слова і преси;
- обмежувати свободу зборів;
- обмежувати право народу об'їждатися до влади з петиціями об задоволенні жалоб.

А тепер представим собі некую країну, настільки рекомендуємо (вплоть до угрози економічних санкцій) другим державам використовувати в велосипедних шинках не повітря, а газ, гелій. На том тільки непокопиченому основанні, что: а) велосипед був винайдений в цій країні, б) одна із поправок до конституції цього государства гарантує свободу використання гелію місцевими велосипедистами.

Не правда ли, такого настойчивого «советчика» посчитали бы странным?

І економічні санкції в даному випадку не художественно преувеличение. Скорше допущення, не основанное на «прозрачных» намеках г-жи Клінтон: что «американские компании, принимающие деловые решения, все чаще принимают во внимание такой фактор, как свобода интернета...».

Еще один неотразимый довод в пользу вмешательства США в информационную политику других стран (вплоть до принятия, к примеру, специального закона об оказании помощи жертвам цензуры в Иране, который, по мнению госсекретаря, «подтверждает обязательство Конгресса США и американского народа отстаивать свободу интернета») заключается в следующем. Поскольку «американская нация состоит из иммигрантов, приехавших со всего мира, ее интересы охватывают всю планету». Просто до гениальности!

Но представьте, если бы, скажем, министр иностранных дел РФ заявил: «Жители российских Командорских островов являются потомкам-

ами алеутов — коренных жителей американской Аляски. Поэтому мы будем всячески поддерживать борцов с интернет-цензурой в США». Думаю, после такой декларации главу внешнеполитического ведомства сразу же отправили бы поправить здоровье на даче, получившей широкую известность благодаря песням Владимира Высоцкого. Их герои также между сеансами уловок «сочиняли ноту ТАСС» и «заступались за Анджелу Дэвис».

Однако американское правительство не только находит подобные месседжи адекватными, но и, как уверяет Хілларі Клінтон, «полно решимости мобилизовать любые дипломатические, экономические и технические ресурсы для осуществления свобод, о которых я говорила». Более того, она «горда тем, что уже сейчас Государственный департамент более чем в 40 странах помогает людям, которым зажимают рот деспотические (разумеется, по мнению США. — Авт.) правительства... Страны, подвергающиеся цензуре интернет, должны знать, что наше правительство твердо намерено защищать свободу интернета».

Насколько твердо? Специально для непонятливых г-жа Клінтон делает «историческое открытие»: «Асимметричный доступ к информации всегда был одной из главных причин международных конфликтов». Оказывается, все войны в истории человечества велись не за доступ к природным ресурсам, не во имя торжества той или иной идеологии, а всегда во имя доступа угнетенных народов к информации. Вот и «сейчас ситуация такова, что американцы имеют неограниченный доступ к информации, исходящей от правительств других стран: мы не пытаемся заблокировать их попытки общения с жителями Соединенных Штатов. Однако в странах, практикующих цензуру, граждане нередко лишены доступа к зарубежным мнениям». Так что если ливийским бедуинам ограничен доступ к мнению г-жи Клінтон (от чего они, следует понимать, немощно страдали), то кто же ей — этой Ливии — виноват! А нефть и нежелание быть объектом глобализационных проектов здесь ну совершенно ни при чем!

Но, если серьезно, не ради же нелепой патетики звали слушать госсекретаря борцов за свободу слова со всего мира. Была и ласкающая слух конкретика: «Мы также поддерживаем разработку новых инструментов, помогающих гражданам осуществлять свое право на свободу самовыражения в обход политической цензуры. Мы предоставляем финансовую помощь группам во всем мире, чтобы открыть доступ к этим инструментам на местных языках...».

Отдельные компании, частные лица и учреждения уже работают над идеями и прикладными программами, которые пригодились бы нам уже сейчас в наших дипломатических усилиях и программах развития. Госдепартамент собирает организовать конкурс инноваций, чтобы дать немедленный толчок работе в этом направлении... Мы рассчитываем на сотрудничество с победителями конкурса и готовы предоставить гранты на практическую реализацию их идей.

Новые инициативы дополняют ту важную и объемную работу, которую мы уже выполнили за прошедший год. Я собрала группу талантливых и опытных людей, которые возглавят наши усилия в области дипломатии XXI века. Эти люди едут по всему миру, помогают правительствам и общественным организациям пользоваться преимуществами современной технологии связи.

Они создали Инициативу гражданского общества 2.0, цель которой — помочь низовым организациям



«Нам необходимо синхронизировать наш технологический прогресс с нашими принципами»

вступить в эпоху цифровых технологий. Они развертывают в столице Мексико программу, направленную против разгула наркобандитизма, которая позволяет рядовым гражданам, не опасаясь мести, направлять свои сообщения в надежные информационные службы. Они внедрили сервисы интернет-банкинга в Афганистане, а теперь делают то же самое в Демократической Республике Конго. Они развернули в Пакистане первую мобильную социальную сеть под названием «Мой голос», в которую уже поступили десятки миллионов сообщений и которая помогает молодым пакистанцам, не желающим мириться с воинствующим экстремизмом».

Звучит действительно красиво. Но если в обход коррумпированных диктаторов можно поставлять информацию о наркокартелях, то кто мешает таким же образом поставлять в «надежные информационные службы» и государственные тайны? Указанным службам известной страны нужно лишь убедить потенциальных поставщиков, что теми правят наскавозные коррумпированные и тоталитарные режимы, требующие немедленного устранения. Тем более что гранты как методы убеждения давно себя оправдали.

В том числе и в России. Осталось лишь ждать обещанных поступлений «нового инструмента демократии».

Малые гранты для египетской тьмы

19 марта твиттер-пользователь StateDeptRussia (сокращенно от «Русская служба Государственного департамента») поздравил сообщество Twitter с собственным появлением в социальной сети. Среди первых же его сообщений: «присылайте свои предложения по развитию «Перезарядки» в России» и «интернет-активисты меняют мир, мы готовы сотрудничать с молодыми российскими блогерами».

После еще одного лозунга — «США верят в то, что ситуация, подобная ливийской, не повторится в России», — StateDeptRussia приступил к пояснениям, почему «ситуация не повторится». Потому что «новая программа грантов на поддержку прав человека в России не позволит России скатиться к авторитаризму и последующей революции», ведь «США планирует поддерживать блогеров, недержавных организаций, предприятий, установ».

Як бачимо, закон звільняє від відповідальності журналіста і редакцію і тоді, коли дослівно відтворюється офіційний виступ посадової особи об'єднання громадян.

Щоб визначитися, що є об'єднанням громадян, звернемося до закону «Про об'єднання громадян»: «Об'єднання громадян, незалежно від назви (рух, конгрес, асоціація, фонд, спілка тощо) відповідно до цього закону визнається політичною партією або громадською організацією».

Тобто дослівне відтворення офіційних виступів посадових осіб політичних партій і громадських організацій також звільняє від відповідальності журналіста і друкований ЗМІ.

Звертаю увагу на те, що дія зако-

розділяючих демократическіє ценності. После недели подобного рода хождений вокруг да около StateDeptRussia, наконец, пошел в «добрую»: «Блогеры, готовые сотрудничать с #StateDept, оставьте свои контакты...»; «мы готовим к запуску программу малых грантов для блогеров, вы еще можете оставить свои заявки...» и т. п.

Заявки, адресованные #StateDept, не заставили себя ждать. Благостную картину, правда, портили не совсем толерантные комментарии: «Политики, кто готов «сотрудничать»?»; «Всем, Всем, АЧТУНГ! ...ы из #StateDept ГОТОВИТЕ РЕВОЛЮЦИЮ В РОССИИ!!! Не поддавайтесь на их провокации»; «Неприкрытая вербовка», и т. д.

Разделяя пафос этих отповедей, с последним из приведенных замечаний согласиться не могу. Вербовка, если и была, то «прикрытая».

Дело в том, что новости об открытии «русского твиттера от Госдепа» на сайтах ни Государственного департамента, ни посольства США в России не появились. При том, что на обоих есть кнопки входа в социальные сети. Но в твиттер-связях никакой StateDeptRussia не числится. Последняя из приведенных ссылок — реальный твиттер-блог посольства, но предложений для русских блогеров и там нет. Кроме того, есть ряд признаков StateDeptRussia, позволяющих предположить, что он — фальшивый. Хотя и «выступал» под официальной эмблемой Госдепа.

В конце концов 30 марта последний выступил с требованием закрыть StateDeptRussia как фальшивый⁴, что немедленно было выполнено. Но не был ли данный блог псевдофальшивым?

Лжефальшивка — это как?

12 января на сайте одной из крупнейших российских компаний, предоставляющих услуги по поиску работы для высококвалифицированных специалистов и найма высококвалифицированного же персонала,

¹http://secretaryclinton.wordpress.com/2011/02/15/secretary-of-state-hillary-clintons-speech-on-internet-freedom/

²www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135519.htm

³http://twitter.com/#!/StateDept/following; http://twitter.com/#!/open_america

⁴http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2011/03/30/state_department_gets_twitter_to_shut_down_fake_statedeptprussia_account

⁵http://spb.hr.ru/vacancy/3792573

Стабильность путинской вертикали перестает являться константой для американской внешней политики».

Опровержений со стороны Белого дома не поступало.

Итак, США не просто декларируют инициирование политических изменений в РФ, но и привязывают их к определенному сроку — а именно выборам президента. Следовательно, интернет-ресурсы, о которых уже заявлено, просто обязаны были появиться. Хотя бы в виде пробных шаров. И кому, как не лже-StateDeptRussia, выполнять эту роль? И снова гениальная простота: и «продвигатели демократии» вербуются (свести их с реальным работодателем не составит труда), и претензии предъявлять некому.

А может, пора предъявлять претензии не по делам, а по словам?

Представьте себе, если бы министр иностранных дел РФ заявил, что сложившееся в США доминирование двух политических партий глубоко порочно и Россия обязательно выделит средства на поддержку политиков, оппозиционных к партиям-монопольстам. В частности, выступающих за независимость Техаса и возвращение индейцам всех оккупированных белыми переселенцами земель. Иначе, дескать, российский МИД просто не мыслит собственного существования.

А премьер-министр РФ укажет вице-президенту США на нецелесообразность выдвижения того на новый срок, поскольку, мол, «США устали от Байдена». Об этой поповской усталости говорит резко отрицательное отношение к последнему членов таких влиятельных политических сил, как Национальная организация за реформу законов о марихуане и Социалистическая феминистская организация «Радикальные женщины».

Не думаю, что в Госдепе покрутили бы пальцем у виска, узнав о миллионных суммах, выделяемых всего лишь блогерам, которые «продвигают ценности», разрушающие американский уклад. Уверен, реакция была бы куда более энергичной, как того и заслуживает вмешательство во внутренние дела. Так почему же Кремль молчит? Не потому ли, что кому-то в нем выгодна игра Белого дома?

P. S.

А пока официальная Москва безмолвствует, отповедь Вашингтона дает Москва виртуальная — та часть блогосферы, которой претит забота «оплота свободы и демократии».

Хочу привести отрывок из написанного блогером altemahistory, первым обнаружившим StateDeptRussia: «В России сложилась просто идеальная ситуация для проведения флеш-революции. И было бы очень наивно полагать, что США ею не воспользуются. Я не буду говорить об отсутствии демократии, не буду говорить о беспределе властей, нет смысла говорить о пронизавшей ей все и вся коррупции, это все знают и так. Но тех, кто выйдет на митинги, хочу предостеречь — «демократия» американского образца ничуть не лучше. Да и, по большому счету, не демократия это вовсе. Просто своих олигархов помещаем на американских — власть денег это совсем не власть народа».

СПРАВКА «2000»

Twitter (от англ. tweet — «чиркать», «щебетать», «болтать») — интернет-служба, позволяющая отправлять короткие заметки (до 140 символов) или SMS. Отличительной особенностью «Твиттера» является публичная доступность размещенных сообщений, что роднит его с блогами.

Блог (от англ. web log) — интернет-журнал, интернет-дневник, в отличие от традиционного дневника — публичный и предлагающий возможность для сторонних читателей вступить в публичную полемику с автором (в комментариях к блогзаписи).

Блоггер — интернет-пользователь, ведущий собственный блог.

Пост — запись в публичном дневнике (блоге).

Як написати статтю і не стати відповідачем у суді

Пожалуйста, см. начало на стр. 11

Давайте разглянемо, в яких випадках журналіст абсолютно безпечно може оприлюднювати інформацію (факти) без відповідної перевірки.

У ст. 42 закону «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» написано: «Редакція, журналіст не несуть відповідальності за публікацію відомостей, які не відповідають дійсності, принижують честь і гідність громадян і організацій, порушують права і законні інтереси громадян або являють собою зловживання свободою діяльності друкованих засобів масової інформації і правами журналіста, якщо:

- 1) ці відомості одержано від інформаційних агентств або від засновника (співзасновників);
- 2) вони містяться у відповіді на інформаційний запит щодо доступу до

офіційних документів і запит щодо надання письмової або усної інформації, наданої відповідно до вимог Закону України «Про інформацію»;

- 3) вони є дослівним відтворенням офіційних виступів посадових осіб державних органів, організацій і об'єднань громадян;
- 4) вони є дослівним відтворенням матеріалів, опублікованих іншим друкованим засобом масової інформації з посилаванням на нього;
- 5) в них розголошуються таємниця, яка спеціально охороняється законом, проте ці відомості не було отримано журналістом незаконним шляхом».

З цього робимо другий висновок: заради власної безпеки і безпеки редакції журналіст у своїх статтях має якомога більше користуватися фактичними даними, одержаними від

інформагентств (як мені відомо, у нашої редакції укладений договір з УНАН). У такому випадку, навіть якщо конфлікт і виникне, можна послатися на інформагентство, і нести відповідальність буде вже воно. Фактичні дані, які містяться у відповідях на інформаційні запити, також використовуються без ризиків для ЗМІ (кожен із журналістів, хто цікавився, отримав шаблон-зразок інформаційного запиту в електронному вигляді).

Слід користуватися фактами, викладеними в офіційних виступах державних органів і організацій. Однак хоча наголосити: лише офіційні виступи посадових осіб ДЕРЖАВНИХ органів, організацій!

Закон трактуємо тільки буквально! Тому є неприпустимим посилаання на офіційні виступи посадових осіб

недержавних організацій, підприємств, установ.

Як бачимо, закон звільняє від відповідальності журналіста і редакцію і тоді, коли дослівно відтворюється офіційний виступ посадової особи об'єднання громадян.

Щоб визначитися, що є об'єднанням громадян, звернемося до закону «Про об'єднання громадян»: «Об'єднання громадян, незалежно від назви (рух, конгрес, асоціація, фонд, спілка тощо) відповідно до цього закону визнається політичною партією або громадською організацією».

Тобто дослівне відтворення офіційних виступів посадових осіб політичних партій і громадських організацій також звільняє від відповідальності журналіста і друкований ЗМІ.

Звертаю увагу на те, що дія зако-

ну «Про об'єднання громадян» не поширюється на релігійні, кооперативні організації, об'єднання громадян, що мають основною метою одержання прибутків, комерційні фонди, органи місцевого та регіонального самоврядування (в тому числі ради і комітети мікрорайонів, будинкові, вуличні, квартальні, сільські, селищні комітети), органи громадської самодіяльності (народні дружини, товариські суди тощо). А тому посилення на офіційні виступи посадових осіб даних органів також неприпустиме (йдеться про випадки, коли в цих виступах містяться неперевірена або неправдива інформація).

І, звичайно, журналіст звільняється від відповідальності, якщо цитує в своїй статті або «дослівно відтворює матеріали», опубліковані іншим друкованим ЗМІ, з посиланням на



нього. Однак, щоб не порушити інший закон, тобто закон «Про авторське право і суміжні права», обов'язково слід зазначати автора твору і джерело походження.

Особливо підкреслюю: інтернет-видання не є друкованими ЗМІ, і посилання на них буде сумнівно забезпечить від притягнення до відповідальності.

Олександр ПОКУТНИЙ,
адвокат